

# Inhalt

|  |    |
|--|----|
| Vorwort .....  | 13 |
| 1 Einleitung .....   | 15 |
| 2 Methodisches Vorgehen, Quellenlage und Forschungsstand .....   | 17 |
| 2.1 Fragestellung und methodisches Vorgehen .....  | 17 |
| 2.2 Quellenlage und Forschungsstand zu Marcions<br>Paulusbriefsammlung .....                           | 19 |
| 2.2.1 Vorwürfe gegen Marcion .....   | 19 |
| 2.2.2 Die Kritik an der Kritik der Kirchenväter: Der<br>Forschungsstand zu Marcions Textsammlung ..... | 25 |
| 2.3 Forschungsstand zur Adresse des Epheserbriefes .....   | 30 |
| 2.3.1 Die Quellenlage: Handschriften und Kirchenväter ...  | 30 |
| a) Handschriften ohne .....  | 30 |
| b) Handschriften mit in Eph 1,1 .....  | 32 |
| c) Weitere Varianten in Eph 1,1 .....  | 33 |
| d) Die Kirchenväterzitate: Irenäus, Clemens, Origenes und<br>Hieronymus .....                          | 34 |
| e) Die Laodicener-Adresse in Marcions Paulusbriefsammlung  | 36 |
| f) Zusammenfassung der Quellenlage zu Eph 1,1 .....  | 38 |
| 2.3.2 Verschiedene Rekonstruktionen zur ursprünglichen<br>Adresse des Epheserbriefes .....             | 39 |
| a) Epheserbrief ursprünglich nach Ephesus adressiert .....   | 39 |
| b) Epheserbrief ursprünglich ohne Adresse in Eph 1,1 .....   | 41 |
| c) Epheserbrief ursprünglich ein ‚Rundbrief‘ .....   | 42 |
| d) Konjekturen .....   | 44 |
| e) Epheserbrief ursprünglich an die Laodicener adressiert ..   | 45 |
| 2.3.3 Zusammenfassung zum Forschungsstand zur Adresse<br>des Epheserbriefes .....                      | 49 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 3     | Die Priorität der Laodicener-Adresse . . . . .  | 51  |
| 3.1   | Die Erweiterung des Untersuchungsfeldes: Adresse und<br>übriger Text, Makroebene der Paulusbriefsammlungen . . . . .  | 51  |
| 3.1.1 | Die ursprüngliche Adresse des Epheserbriefes im<br>Kontext der handschriftlichen Überlieferung und der<br>weiteren Textvarianten des Epheserbriefes . . . . . | 52  |
| 3.1.2 | Die Adresse im Kontext der (Makro-)Ebene der<br>Paulusbriefsammlungen . . . . .   | 53  |
| 3.2   | Der Brief in Kol 4,16 – der Epheserbrief? . . . . .   | 56  |
| 3.2.1 | Identifizierungsversuche des Briefes in Kol 4,16 . . . . .  | 57  |
| 3.2.2 | Das Verhältnis von Kolosser- und<br>Laodicener-/Epheserbrief auf der literarischen Ebene . . . . .  | 70  |
| 3.2.3 | Historisch-kritische Perspektive . . . . .  | 75  |
| 3.2.4 | Fazit: Der in Kol 4,16 genannte Brief ἐκ Λαοδικείας ist<br>der Epheserbrief. . . . .  | 85  |
| 3.3   | Die lateinischen Prologe zu den Paulusbriefen . . . . .   | 87  |
| 3.3.1 | Der Verweis auf die Laodicener im Prolog zum<br>Kolosserbrief . . . . .   | 88  |
| 3.3.2 | Marcionitischer Ursprung? . . . . .   | 90  |
| 3.3.3 | Die Prologe als Zeugnisse einer vormarcionitischen<br>Paulusbriefausgabe . . . . .  | 94  |
| 3.3.4 | Fazit: Die lateinischen Prologe als Argument für die<br>Priorität der Laodiceneradresse . . . . .   | 95  |
| 3.4   | Zusammenfassung: Die Laodicener-Adresse als ältester<br>erreichbarer Text in Eph 1,1 . . . . .  | 96  |
| 4     | Die Priorität des Laodicenerbrieftextes . . . . .   | 99  |
| 4.1   | Einleitung und Fragestellung . . . . .  | 99  |
| 4.2   | Zum Forschungsstand der ‚marcionitischen‘<br>Paulusbriefsammlung . . . . .  | 100 |
| 4.2.1 | Auf welchen Text griff Marcion zurück? Die<br>Forschungsgeschichte zu Marcions<br>Paulusbriefsammlung . . . . .   | 100 |
| a)    | 18. bis frühes 20. Jahrhundert . . . . .  | 100 |
| b)    | Adolf v. Harnack . . . . .  | 103 |
| c)    | Harnacks Nachwirkung und Edwin C. Blackman . . . . .  | 105 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
|     | d) John J. Clabeaux . . . . .  | 108 |
|     | e) Ulrich Schmid . . . . .   | 113 |
|     | 4.2.2 Kritik der Zuordnung von Marcions<br>10-Briefe-Sammlung zum ‚Westlichen Text‘ . . . . .  | 117 |
| 4.3 | Der Text des Laodicenerbriefes als ältester erreichbarer Text  | 120 |
|     | 4.3.1 Einleitung . . . . .   | 120 |
|     | 4.3.2 Varianten mit größeren semantischen Unterschieden:<br>Laod/Eph 2,14 und 5,28 . . . . .   | 122 |
|     | a) Laod 2,14: Die Überwindung der Trennung, die im Fleisch besteht . . . . .   | 122 |
|     | b) Laod 5,28: Die Männer sollen ihr eigenes „Fleisch“ lieben:<br>ihre eigenen Kinder . . . . .   | 128 |
|     | 4.3.3 Varianten mit mittelgroßen semantischen<br>Unterschieden . . . . .   | 133 |
|     | 4.3.4 ‚Kleine‘ Varianten: Pronomina, Präpositionen etc. . . .  | 140 |
| 4.4 | Zusammenfassung zur Priorität des Laodicenerbrieftextes . .  | 143 |
| 5   | Die Entstehung und Textüberlieferung des Epheserbrieftextes . . .  | 145 |
|     | 5.1 Die Priorität der 10-Briefe-Sammlung gegenüber der<br>14-Briefe-Sammlung . . . . .   | 145 |
|     | 5.2 Die Überarbeitung der 10-Briefe-Sammlung bei der<br>Herausgabe der 14-Briefe-Sammlung . . . . .  | 148 |
|     | 5.3 Ein Modell zur Überlieferungsgeschichte des Laodicener-/<br>Epheserbriefes . . . . .   | 154 |
|     | 5.3.1 Überblick: Die Lesarten der 10-Briefe-Sammlung in den<br>neutestamentlichen Handschriften . . . . .  | 154 |
|     | 5.3.2 Konflation als Ursache für das Vorkommen einiger<br>Lesarten des Laodicenerbriefes in den Handschriften<br>des Epheserbriefes . . . . .      | 155 |
|     | 5.3.3 Einordnung des entwickelten textgeschichtlichen<br>Modells in die Diskussion um die Entstehung<br>neutestamentlicher Textvarianten . . . . . | 160 |
|     | 5.4 Zusammenfassung: Die Überarbeitung des Laodicenerbriefes<br>bei der Herausgabe der 14-Briefe-Sammlung . . . . .                                | 163 |
| 6   | Die Änderung der Adresse des Laodicenerbriefes bei der Herausgabe<br>der 14-Briefe-Sammlung . . . . .  | 165 |
|     | 6.1 Einleitung und methodische Grundlegung . . . . .   | 165 |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 6.2   | Gründe für den Adresswechsel . . . . .   | 168 |
| 6.2.1 | Das ‚Verschwinden‘ der Laodicener-Adresse und<br>Offb 3,14–22 . . . . .  | 168 |
| 6.2.2 | Gründe für das ‚Entstehen‘ der Epheser-Adresse . . . . .   | 173 |
| a)    | Paulus und Paulustradition in Ephesus . . . . .  | 173 |
| b)    | „Tychikus habe ich nach Ephesus gesandt“ – 2Tim 4,12 als<br>Hinweis auf die neue Adresse des Epheserbriefes . . . . .    | 177 |
| 6.2.3 | Zusammenfassung zu den Gründen des<br>Adresswechsels . . . . .   | 180 |
| 6.3   | Die Überlieferungsgeschichte der Adresse . . . . .   | 181 |
| 6.3.1 | Einleitung und überlieferungsgeschichtliches Modell . . . . .  | 181 |
| 6.3.2 | Die ‚ursprünglichen‘ Formen der Adresse in Laod 1,1<br>und Eph 1,1 . . . . .   | 182 |
| a)    | Die Form der Adresse in Laod 1,1 . . . . .   | 183 |
| b)    | Die Form der Adresse in Eph 1,1 bei der Herausgabe der<br>14-Briefe-Sammlung . . . . .                                   | 185 |
| 6.3.3 | Textgeschichte – die Entstehung der adressenlosen<br>Variante . . . . .  | 185 |
| 6.4   | Zusammenfassung: Von der Laodicener- zur Epheser-Adresse   | 190 |
| 7     | Ausblick auf weiterführende Fragestellungen . . . . .  | 193 |
| 7.1   | Marcions Theologie . . . . .   | 193 |
| 7.2   | Ist eine Rekonstruktion des Laodicenerbrieftextes an nicht von<br>den Kirchenvätern bezeugten Stellen möglich? . . . . . | 194 |
| 7.3   | Methodische Schlussfolgerungen für die neutestamentliche<br>Textkritik . . . . .   | 199 |
| 7.4   | Zusammenfassung des Ausblicks auf weiterführende<br>Fragestellungen . . . . .  | 202 |
| 8     | Zusammenfassung . . . . .  | 205 |
| 9     | Abbildungen . . . . .  | 211 |
|       | I. Handschriften <u>ohne</u> in Eph 1,1 (B <sup>46</sup> * B 6 424 <sup>c</sup> 1739) . . . . .                          | 211 |
|       | II. Handschriften <u>mit</u> in Eph 1,1 (Beispiele) . . . . .  | 213 |
|       | III. Karten Kleinasiens . . . . .  | 214 |
| 10    | Literaturverzeichnis . . . . .   | 217 |
|       | I. Editionen . . . . .   | 217 |

- II. Hilfsmittel ..... 219
- III. Verzeichnis der zitierten Forschungsliteratur ..... 219
  - Literaturverzeichnis ..... 219
- Registerverzeichnis ..... 233
  - Bibelstellenregister ..... 233
    - Altes Testament ..... 233
    - Neues Testament ..... 233
    - Neutestamentliche Apokryphen ..... 235
  - Antike Autoren ..... 235